復初齋文集

復初齋文集卷第五

大興翁方綱撰　　門人侯官李彥章校刊

辛鼓殘字記

岐陽石鼓第八無字久矣乾隆辛丑三月方綱官司業日於橋門手拓十鼓於此鼓之首得此半字以四明范氏天一閣所藏本與上海顧氏所摹舊本核定此鼓行次每行五字而顧摹此鼓首有此工字益信矣此字在第二行辰字之上隔一格與下行走字隔上一字對也從此二十年再往拓則此半字亦及損去不可尋矣若不亟摹傳之更無知者矣此從來薛潘諸家圖釋所未及也

重立漢武氏祠石記

昔歐陽子集古錄以漢魏已來古刻散棄於山崖墟莽間未嘗收拾爲足憾又自謂荒林破冢神仙鬼物詭怪所傳莫不皆有然而漢武氏時祠像之文則錄所未著也至東武趙氏始有武氏石室畫像五卷而其錄不傳惟鄱陽洪氏乃圖且釋之凡四百餘字而已當南宋時已以重刻本爲可珍而況遠今又六百年乎錢塘黃子秋盦既於濟甯州學扶升尉氏令碑得拓其全石已而復於嘉祥縣南之紫雲山得敦煌長史武班碑洎武氏石闕銘遂盡得武氏石室所刻畫像又得孔子見老子象及祥瑞圖石刻視洪氏所著功蓋倍之矣於是敬移

孔子見老子象一石於濟寧州學而萃其諸石即其地爲堂垣砌而堅之榜曰武氏祠堂俾土人守焉往者予與黃子考訂金石文字每以斯碑舊本不得賞析爲憾今吾二人十年以來心營目想之狀一旦得遇其眞而予適按行鄱陽廬阜間遠懷文惠洪公千里關山所悵結而三歎者也後之摩挲斯石者當何如護惜之

五鳳甎記

漢甎一就其側有字處以建初尺度之長七寸弱厚二寸弱蓋稍有磨去也餘三面皆經琢研時磨平矣面背僅闊三寸四分則非甎之原制矣研左側四周複邊中作陽文五鳳五年四字字皆一寸許下五字視上五字

稍長年字下直似極長而磨殺也研右側下有小隸書竹房琢三字近時張芑堂以小楷書錢𢯱石銘並序於研四圍竹房琢三字幾爲所壓𢯱石家澉浦芑堂家海鹽皆吾子行居遊之地而𢯱石芑堂若皆不知有吾竹房者何也阮侍郎自浙江得之攜來京師以示予爲記之曰薛尙功稱漢器必謹其歲月記所謂物勒工名以考其誠者也周秦以前尙矣漢武帝始有年號宣之五鳳距建元財八十年此以年記器之最古者而曲阜五鳳二年石則字在正面其文陰此則陶旗所成故字在側其文陽其文陽則模型所成也文陽而居器之側者未有先於此者也班史謂孝宣綜核名實至於工匠器

械皆精其能故此一甎也可以見工度焉漢五鳳僅四年何以云五年也曰五鳳之四年其明年爲甘露元年李善西都賦注引漢書宣紀甘露元年詔曰乃者鳳凰至甘露降故以名元年攷此詔乃甘露二年撮敘之詞不言甘露降在何時而元年夏特書曰黃龍見新豐据詔詞則甘露瑞在黃龍之前而五鳳之改元於前冬書其事此甘露改元前一年不書其事而本年夏四月特書黃龍見此則班氏文章詳略間伏之妙使人知甘露之降在次年春也則甘露之改元在其春三月間而淅淅之地至陝都闊遠則此春三月間仍稱五鳳五年何疑乎故此一甎也可以見史法焉此側四字其上五字

中間二畫直交用隸勢而下五字中間彎交用篆勢是爲西漢隸古去篆未遠是篆初變隸之確證嘗於曲阜石刻已詳言之而此下五字中畫視曲阜石刻爲更顯故此一甎也可以見書勢焉昔歐陽文忠嘗慽不得見西漢字而今於五鳳年間旣見曲阜之石又見海鹽此甎宜乎吾竹房琢之而阮侍郎寶之亟宜表其文於金石著錄者也附系以詩

墨池記

廬山舊志云晉王羲之守尋陽覽勝於廬山之陽解郡後卜金輪峰下家焉時西域僧佛馱耶舍持舍利來羲之捨宅爲寺以居之歸宗寺志曰攷晉史佛陀耶舍於

義熙十年甲寅至廬山羲之守九江在咸康初歸宗寺則咸康六年造也前後相去六十餘年當知所請為達磨多羅而耶舍實金輪開山繼主歸宗耳方綱按此說固然然以右軍守九江在咸康初亦非也晉書本傳羲之起家祕書郎征西將軍庾亮請為參軍累遷長史亮臨薨上疏稱羲之清貴有鑒裁遷寧遠將軍江州刺史亮卒於咸康六年則右軍刺江州當在咸康六年以後咸康止有八年安得云咸康初乎右軍刺江州既在咸康六年後而歸宗寺之建乃云在咸康六年則解郡後乃卜居卜居後乃捨宅其事蓋有所不合矣王禕記曰歸宗寺有池水色正黑乃羲之洗墨處羲之慕張芝臨

池學書池水盡黑此其蹟也或曰臨川亦有墨池南豐曾氏爲記蓋深疑之以謂方羲之不可強以仕嘗極東方出滄海以娛意於山水閒豈其徜徉此兩地耶愚按南豐文猶是想像遺蹟之詞耳若以晉史言羲之刺江州晉志亦言尋陽柴桑皆屬江州則墨池之在廬山者當較臨川爲得其實矣且南豐雖疑而尙必記之則此寺捨宅之由與墨池之蹟雖不能確指其時日而又曷可使之湮沒耶

有美堂後記

昔歐陽子爲梅公儀作記以遊覽之盛歸美於斯堂愚竊非之梅公取暢詩地有湖山美之句以名其堂而歐

陽正切杭湖言之曷爲而非之乎君子於友當擇所當
務者以告之錢塘湖山之美則一語足矣何賴乎作記
爲斯記者宜舉習俗之工巧邑屋之華麗悉衷諸質樸
而勉以勤儉持以淳厚然後所謂富完安樂者貞之於
永久必如是以言所有者有風俗之美焉又言臨是邦
者選公卿侍從之臣因而延賓客占形勝此則宜導以
早作夜思黜貪舉廉懲奸剔弊釐案牘以靖閭閻防微
而燭隱必如是以言所有者有吏治之美焉杭人文藝
甲於東南往時浙西文滙紫陽院課諸編競尚華縟近
益多貪用子史是宜崇經術使士皆研精傳注不苟爲
炳烺之觀然後風會益趨於醇實必如是以言所有者

有文章之美焉歐陽豈不知此而徒娛意繁華之是稱其將何以示後人顧不慮銷金頹廢之風日長耶今則官清而政平士務學而民安業胥入於
聖天子綏和燾育之中使歐陽子居今日其文當不如彼矣吾友嚴子即歐陽所云清愼好學者故綢繹曩所疑於歐陽者爲吾嚴子記之

東軒記

瑞州使院廳事之東有軒三楹潁濱所謂東軒也潁濱此記作於元豐三年十二月時以謫監筠州酒稅假部使者府以居因有東軒長老之號其後四年東坡至筠與潁濱相晤蓋在七年之夏五月潁濱詩所謂公來十

日坐東軒者也合二集考之則潁濱居此前後凡五年然潁濱記中輒以不能安居此軒爲慽而東坡過此亦惟嵩陽茅軒之是懷者何哉予初試士來此在乾隆五十二年二月撫蕉桐而吟春雨效蘇氏書體以扁其楣其明年夏五月復以科試來此游息十日而去古今人懷抱同不同奚必其一致也旣爲賦詩繪圖裝軸於蘇齋因併爲此記書於去年題扁之後

重立表忠觀碑小記

蘇書表忠觀碑四石存二蓋在元末之際瘞於杭州郡學至乾隆辛酉始出土而蕪泐未重立也今錢子立羣爲武肅裔孫自金匱來杭脩葺祠宇乃考原石嵌以太

湖石柱而重立焉世傳是碑大字本明嘉靖中陳太守柯易石摹刻者其石亦四片或謂與醉翁豐樂記同法然方綱嘗於萊州得醉翁亭記舊石乃知滁州之刻非眞而弇州月峰皆嘗想像表忠小字本爲難得則此二石久埋未出時也今眞石出土五十餘年始得錢子重立之碑蘇書眞氣照耀湖山與錢氏祠守精靈耿耿相質其視蘇詩引所謂自託於不朽者更何如哉錢子自杭寓書京師屬爲之記故具言二石出土重立事

雪浪石盆銘記

蘇書雪浪石盆銘刻於盆口四周自上盡字內至下存字內從徑四尺五寸自右原字內至左東字內橫徑四

尺四寸五分盆口寬五寸四分合外內計之須得圓石徑圍五尺五寸也其高未見不能計然大約亦須數寸或尺許若選美石可琢爲盆者度一時未能就是以姑用圓研代之縮臨其字刻焉此原刻之字已被俗人磨去拓本今存者至爲珍罕矣慮摺疊易損也故薾開略依其原石彎環勢粘於冊時時翫之而并繪此圖於後他日儻得用原式依此尺寸伐石爲之更當詳加敘贊以傳爾

仰止樓記

仰止樓在無錫城南泰伯瀆上宋楊文靖公講學地也明邵文莊始葺書院其廢興之略見於王文成所爲記

厥後顧端文改建書院於城中而東林舊址遂無過而問者乾隆辛丑黃君尚與重葺留馨堂建樓三楹以祀文莊嘉慶戊午春賈君素齋偕同志增祀文靖於茲而以文莊配焉於惟文靖闡二程之微言啟紫陽之正脈而文莊以經術繼之

國朝湯文正之言曰遊東林者當講求龜山涇陽景逸諸先生之學潛修默證而勿啟門戶之爭可矣斯言也其仰止之要歸歟素齋來屬爲記遂書此以復之

鐵公祠記

曾子曰臨大節而不可奪此以守言也寄百里之命又兼守土言之則才與守合矣古今忠節之臣以守土之

才而兼殉身之烈孰踰有明鐵尚書者而尚書當時未
有諡至我
皇上特賜諡曰忠定昔於史館得見
欽命賜諡諸臣黃册忠定之諡詞曰策勵守城氣吞伏
版才能優裕志節堅剛嗚呼此四言者實以才與守並
言之足以昭千古矣方綱竊因斯義繹公之前後事迹
所以致命成仁者皆以浩氣行之孟子曰其爲氣也至
大至剛不以時之久暫異也不以事之成敗計也不以
地之遠近殊也而況濟南爲公矢志固守之區乎公以
濟南居南北之間遏挫燕師至今四百年矣故老猶傳
紿燕王入城懸鐵板幾中者今之城西門也慷慨誓師

者北湖水面亭也其氣足以壯龍華澈源泉貫金石而耀日星也則其精靈爰侑於湖之北渚宜矣先是今禮部侍郎長沙劉公視學於此與巡撫長白長公謀立公祠而未果今運使長白阿公始度地於湖上以今夏六月工就適方綱試事畢獲與拜祠阿公以書石之文爲屬爰敬書

聖天子褒忠之曠典與公之才守相發明者庶幾俾此土人之積感而爲百世效忠者勸

英佑將軍江公祠壁記

神姓江氏諱起龍江南徽州人官海安水師副將其封爵曰英佑驍騎將軍之神今海安所海口並有祠來往

渡海者必虔禮焉謹按志載將軍爲人仁勇忠直初任
水師參將駐白鴿寨通明港當雷州初開白鴿營署俱
圮又無城壍可守將軍周視白鴿當郡城入海之口爲
雷州左營無白鴿是無雷矣乃捐貲立營寨廣招居民
屯聚爲墟市於是舟車輻輳商貨畢集與雷城相應遂
爲一方雄鎮是時順治十三年也康熙元年晉副將三
年移水師駐海安口兵民帖服五年廟碑及省志並作五年郡志作八年
出洋捕盜風發舟覆殉焉民頌其功而思之將軍沒後
疊著靈異祈禱立應雍正八年十二月布政使王士俊
請於　朝明年春
上欽定爵號至今官民事祠邈謹方綱以乾隆二十九

年冬按試至此遂祀於神祠而碑記事蹟弗詳退而考据省志郡志謹書諸祠下而爲之詩曰國語所載以死勤事禦災捍患著於祀制神則兼之忠直勇仁功垂於疆德施於民於廓靈海神錫純嘏儵欻駢羅靈旗雲馬作廟奕奕降祜孔多以贊

皇化重溟靜波爵由

帝命蹟爲民恩官屬奉嘗子孫守之于雷于瓊禋燎一氣保釐綏民更千萬世

佛公祠記

事有實至而名垂歷久而彌新者非人力所爲也方綱幼時則聞吾先人說長白佛公撫山東吏民於今稱之

今方綱來視學於此而公祠適成距公撫此土也百年矣考諸志乘則公撫東四載凡厥均徭賦籌倉儲靖萑苻戢豪右扶士氣劾貪婪皆公之實政也
御賜之詩表以風化
御題之扁顏以水鏡則公所以上契乎
天心也之秦而攀援峩道鑿井而勒銘永久則公所以下孚乎民志也公舊有祠在西關山薑田公記之而其地湫隘久弗葺今運使阿公以公裔孫來莞都轉於此乃度地於北湖之上建祠屋三楹與鐵公祠並峙焉昔嘗讀田公所撰記鋪揚懋績擬以陶侃宋璟李沆諸人題矣而方綱今所記獨在公之實事有以動

主知而治與情者良以此祠之建實愜乎斯人之同願也公由東撫擢川陝總督禮部尚書文淵閣大學士其敭歷中外前後事蹟士大夫多能稱道之故茲不具述

家祠畫像冊記

嗚呼方綱不肖不克於吾父母在日寫眞容及遭大故匆遽呼畫史史又庸雖寫如未也乾隆二十七年以覃恩誥贈之典焚黃告於庭始謀更寫之而初寫者又不可據弟元綱鼻以下微肖吾父時去弟歿已三年去吾母見背六年吾父則十有五年矣婦韓氏曰盍謀諸朱兄朱兄者婦表兄幼善畫嘗來吾家吾父吾母所習也居南郊外不相見已數載是日大風邀之至則憑几

靜思雙眸炯然若有遇已而索禿筆淡墨空際旋轉良久曰得之矣捲其稿去曰某日來至期往則宛然二人容在幅痛哭拜受之即今摹於冊者是也先母見背時方綱與弟跪牀下哭莫能仰視方綱顧謂畫者視吾母某色上衣某色袖某色裹一一如其色畫之畫者唯唯故余見所畫一依其色今摹於冊亦然顧當時於面容反不能語畫史改其不似處今雖追似一二尚不能盡也先考見背時並衣色亦未語及憶吾考欲為祖母寫容伺祖母意有某史者吾考邀之齋中請祖母出祖母意不欲顧念吾考已邀之來強為一出然意猶不欲色見於面祖母撫孫輩色極慈和而遇他人嚴正罕笑容

是日祖母坐而目畫史史執筆惟謹畫成望之凜然後每誕辰挂堂中祖母指而目曰焉用留此爲哉方綱時數歲與張氏表姊笑相視謂與畫中同一神情也先祖像亦殁後有熟祖貌者追作之祖母與吾父母展拜未嘗不流涕則其肖可知矣先祖方面豐頤背中族姓來拜者云似先襄敏公今視前冊所摹襄敏像信有似也先曾祖像畫於陝西曾祖母像畫於江南崑山相傳皆甚肖先祖像畫於山東齊東縣像皆未有合軸焚黃日始畫先祖祖母合軸先父母合軸又十二年至今始摹於冊吾家出莆田先世自宋六桂分支所謂一桂房也自一桂禮部員外郎處厚公至吾父奉直大夫中允府

君凡二十三世聞莆中有先代像冊而吾家遷北幾三百年失已久前八年方綱視廣東學政德慶州訓導進取揭陽人持所藏冊請題則自唐諫議公宋補闕公禮部公以下皆在方綱拜而命工摹之凡十四幅爲前冊今年秋始摹三代先人像六幅爲後冊總一函告於先靈敬奉無斁焉高祖已上數世像不存無得而摹也嗚呼先人數十世之容貌得聚於冊以垂示子孫子孫隔數世者猶將感涕而念所生況方綱之不肖不克早寫遺容而僅得之追想者其寤寐罔極欲報未伸爲何如耶此文撰於方綱蒙 恩贈祖父中允時故稱中允府君其後晉贈資政大夫內閣學士兼禮部侍郎謹記於此

家祠畫像冊後記

既摹畫先像於冊之後四年甫中族子霆霖偕計吏入都摹祖像十二幅來奉於祠敬續裝冊合前凡一函三冊時乾隆四十三年四月五日也其明日霆霖中禮部試而其兄子蘭以選拔入都亦前一夕適至家庭聚合之樂科第聯翩之樂先靈顧之喜可知矣此十二幅已見前冊者九未見者三散騎公二桂三桂公也散騎公始居莆田爲莆始祖摹於冊首者大宗之義也禮曰別子爲祖繼別爲宗繼禰者爲小宗尊祖故敬宗敬宗所以尊祖禰也是冊自補闕公而下六桂具全而我翰林公尚書公以次列焉翰林公像與前冊小異蓋摹手偶

不同餘亦間有小異處皆以此本爲是也方綱得考悉本支源委者由前進士孝豐令霽霖令其仲氏奉母教諸子克有成立而殫心家乘切敬宗尊祖之義又如此以方綱之不肖何以克承之四月十二日方綱謹記

先祖翁公祀齊東名宦祠記

先祖以康熙三十四年丞齊東至四十七年陞知單縣未之任卒於廨官斯邑凡一十有四年值歉歲鬻衣物以賑民所活無算卒後紳士公請祀名宦祠是時先父年十三邑人賻金八百請留寓應試於斯邑先父體公清節卻弗受公嘗署知萊蕪再署知淄川又嘗護理知武定州合昔丞江南崑山前後將二十年而無儋石之

儲寸椽之庇及先父歸里以諸生貢成均家益貧操益介毋舉先祖在官時事以勗後人公卒後八十五年孫方綱來按試濟南攷專祠姓氏册其名宦祠神位大書曰清廉明翁公嗚呼公之積勤於民至今猶在也泣而志之公諱麐標字孝定順天大興人先父諱大德字希舜號純庵今並　誥贈資政大夫　文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級乾隆五十八年夏六月朔提督山東學政孫男方綱謹記

彝齋四圖記

宋趙子固號彝齋定武蘭亭落水本主人也而予所藏蘇文忠書天際烏雲帖是元義興王子明家物子明曾

得牛彛故以彛齋自號鄭元祐所爲記者也明清河張氏四世鑒賞而米庵之父應文號彛齋又號蘇庵亦以藏蘇書乞居常州奏狀墨蹟也予於諸賢無能爲役然幼時先大夫命此二字以勉之而喜讀浙人陳蘇庵漢書傷之書故以蘇齋名其居事之相類有如此者乾隆庚子春屬羅生兩峰爲作彛齋四圖其明年適得手搨落水蘭亭遂不揣僭妄而爲之記

寶蘇室研銘記

予年十九日課誦漢書一千字明海鹽陳文學許廷輯本也文學號蘇庵則願以蘇齋名書室竊附私淑前賢之意戊子冬得蘇書嵩陽帖癸巳冬得蘇詩施顧注宋

槧殘本益發奮自勗於蘇學始以寶蘇名室昔陳眉公裒輯蘇書成晚香堂帖二十八卷可謂勤且專矣顧眉公堂曰寶顏而未以蘇名宋牧仲摹蘇像而侍其旁然未嘗名齋也蔣樹存亦得蘇像倬王麓臺圖之始有蘇齋之目查初白爲賦詩者也而銘記之屬未有傳者予名室之後六年始書此扁於所居蘇米齋之北楹適得歙研黝澤而宜墨己亥元夕展玩姑孰帖東坡書摘是三字摹而朱之甫濡紙於研背而朱暈濃漬滿石自笑弗成字也已而揭去其紙則石上三字宛然博厚中具筋骨迥非姑孰帖本也異哉豈先生默使之成此室而又親爲書此於研耶雖善蘇書者百方臨摹不能肖至

此也予於是竊有感焉凡室之中有益於身心則寶之資於行事則寶之能助問學廣見聞則寶之其耳目之翫好器物之巧麗非寶也石之資用也莫如硯而但取色澤者失之文之可鑑賞者莫如詩筆法書而但取姿媚者失之人之尙友至蘇文忠可無議矣而但取其激昂豪放者抑又失之予蓄硯不多不敢輕說硯而頗喩石硯相得之理於書不專嗜蘇而未敢僅以王僧虔徐浩目蘇書於詩則但見其深至沖微而不見其奔放但知其平實純正而不知其激烈叫號也然而所謂寶者敬而勿失謂之寶念而弗釋謂之寶愼思而弗敢歧惑也謂之寶是予所以銘諸心者而豈僅以銘研也哉

二老話舊圖記

二老話舊圖予與楊立山表弟同話而作也立山名庭桂乾隆癸未進士官廣東連州直隸州知州湖南岳州府通判晚年歸里居於涿州每清明節來都拜祖墓輒過予齋予二人同癸丑生今年皆八十矣老年兄弟能相聚話因屬友寫此以記之是日陸鎭堂之子光燧恰來共話予意欲併四兒樹崐皆寫於此畫者匆匆未暇爲也明日陸郞屬友摹二老同話大意於扇頭予亦題之因以縮數十年後四兒與陸家二郞繼此同寫之兆云立山還涿後數日予復得訪予城東羅家井舊居并至育嬰堂幼時讀書處乾隆戊辰予讀書於此陸鎭堂

時相過訪表兄林天衢與予讀書於東偏書室始與天衢鎮堂相劘切爲文又與天衢族弟蘊齋明年巳巳乃與立山兄弟聯榻賞析故予詩有丁陸馮林之句馮鶴亭丁受堂相過從又稍在後數年也城東訪舊之遊受堂諸郎與陸郎皆偕往焉予有詩記之併記於此

復初齋文集卷第六

大興翁方綱撰　門人候官李彥章校刊

友善堂記

詩曰鶴鳴于九皐聲聞于天釋之者曰此陳善納誨之辭也易曰鳴鶴在陰其子和之繫辭傳曰君子居其室出其言善則千里之外應之出其言不善則千里之外違之故曰他山之石可以攻玉鶴鳴之詩善言友者也我有好爵吾與爾靡鳴鶴之爻善言友者也予視學來江西曰與中丞山陰何公研求治教之方切磋箴規之益而何公廨院中畜數鶴以其二來贈予予因蓄於斯堂之前顧友善之名而思義焉蓋予之課士酌法意而

劑寬嚴者將隨事體察時質證於何公此亦應求攻錯之義也文學江陰夏君嘉興吳君皆下榻於堂之南軒各爲詩以賀予而太學生江陰曹君歙縣淩君亦將來館於此皆直諒多聞士也若夫學官弟子不我鄙棄庶幾聞過而改焉見善而遷焉則何曠乎九皐何邈乎千里不以聲應而以心孚矣堂故有扁今戶部尚書新安曹公視學時所題也蓋至今日而其義始於二鶴發之故書記於堂壁

蓬鶴軒記

丙午冬予視學南昌時則江陰夏茝隈嘉興吳映颿兩文學館於廳之東軒映颿爲淵潁先生二十四世孫實

藏先生寄柳待制詩手迹有岐原周鼓闕里魏碑之句先生之意蓋在漢石經也昔者一字三字之說史家著錄家聚訟紛然得先生一言而定從來攷石經者皆不及也愚嘗手摹中郎論語尚書刻於家塾援越州洪文惠故事名其閣曰蓬萊今以此題映驅寓齋可乎茝隈有竹里讀書圖蓋遠稽輞川近擬巳山巳山精時文於今日談藝尤切所謂竹里者取鶴銘也茝隈江陰人又與鶴銘相合故合二事以名是軒唐人呼秘書曰大蓬此蓬字出處不僅其下一字避淵穎先生諱耳

谷園書屋圖記

江西學使廨廳事之後東爲友善堂凡五楹昔吳荊山

先生題曰德有鄰堂者也新安曹侍郎易今名予蓄雙鶴其間故仍取易中孚詩小雅之義爲之記其西五楹曰靜香齋其前曰蓬鶴軒予所名也又西則雙清館爲臥室其前曰谷緣者即谷園也已酉八月二十日集諸生於此校經譚藝凡十有八日於九月九日繪此圖靜香簷前木筆一株春作花而今秋再花蓬鶴軒老桂四年不花而今始花豈以諸生誦習之誠兆文字之祥乎故畫二樹焉靜香五楹其徙倚東室而觀插架者謝蘊山也西室二間坐而擁書者外則曾習之內則傳聽珊也蓬鶴東軒則吳蘭雪西則辛敬堂也友善之西室執筆勘書者爲曾純之東室則王實齋而中有坐玩雙鶴

者覃溪也畫者萬殿卿名上遴分宜人

𦤎齋記

今之為經學者約有二端曰漢學曰宋儒之學其獘又有二端曰執曰通執之為獘人知之通之為獘人不知人之不知何也曰通則無獘矣顧何以通乃為獘乎夫百家之說至難齊也而鄭氏曰整百家之不齊則夫旁通訓故上絜淵微孰從而濟之故執之為獘顯而通之為獘隱執之為害小而通之為害大也吾嘗抉其受獘之由曰果於自是曰恥於闕疑是二者皆意氣之為也非學也然而人皆蹈此而不悔者則期必於齊之也期必於齊之乃愈不能齊矣經曰齊乎𦤎聖人之觀物也

使物自見其情而已故曰齊也者言萬物之潔齊也乃取藨而頤取具齊之用也命以申而風以散齊之能也橈乎風斯不病於執矣稱而隱斯不病於通矣夫物之善入者必銳而事之行權者多變至於守正不務其變虛心不乘其銳此之善入則眞善入矣此之行權乃可以行權矣夫然後可免於執與通之兩失而適於大道矣新城魯子嗣光虛心而守正者也其書齋以巽名故於其將南歸也而申是說以爲之記

西涯圖記

予昔得西涯種竹詩卷屬廣濟閔正齋爲作西涯圖以意擬度爲之耳後二十年又得沈石田所爲西涯移竹

圖與前卷詩若合璧矣而西涯地址仍未之攷也今年秋梧門司成爲予言所居距西涯不遠卽今積水潭也既而梧門撰西涯考予因屬江寧王春波爲作圖大局以外城德勝門與內城北安門定其章法而西涯可識矣西涯者德勝門水關之內法華寺之南海子積水潭之西今寫叢竹於此而所謂三間矮屋一重樓略得其槩而已其東則德勝橋又東南則蔡光橋梧門云當是李公橋也其北則稻田其南則楊柳灣其東則月橋又北則銀錠橋又東則響閘橋北安門外大橋也又北爲鼓樓又北鐘樓月橋之西則慈恩寺舊址是爲銀錠橋之南灣文正故居在焉蓋文正誕生於此而積水潭之

西涯是其童子時所釣遊故以自號也際稻田而北屋宇隱隱猶想像查初白唐東江諸人唱詠處而楊柳灣之旁梧門詩龕在焉春波王子盡未身歷其地是梧門指說而作之者丁巳臘月朔記

重建古墨齋記

明從化黎瑤石古墨齋記略云良鄉縣學有北海所書雲麾將軍碑雲麾名秀幽州人碑舊在官廳不知何時校官裂爲柱礎好古者深惜之近復脩學舍更以新砥置而不用推之瓦礫中過者不睨也友人邵生正魁（按歐楨伯詩中稱邵孺蓋粵人也）董生鳳元（按吳匪庵記云董闇人）往經其地蹤跡之則古礎存焉以語宛平令李侯侯喟然興歎寓書良

鄉令輩至都下搆齋於寐室之右納礎壁間屬蒲參王子世懋署曰古墨齋（王敬美時由尚寶司丞出爲江西布政司參議）李侯暨歐子大任諸君歌以落之侯名蔭字于美南陽人工詩善書法歐博士集中嘗與李宛平唱和者也是記作於萬歷六年戊寅夏六月黎民表字惟敬號瑤石廣州從化人時官內閣中書舍人歐大任字楨伯南海人時官國子監博士是時又有盱眙李言恭亳州朱宗吉皆同賦雲麾將軍斷碑歌者也按是碑逸人太原郭卓然摹勒並題額李秀字元秀卒於開元四年葬范陽福祿鄉劉侗帝京景物略云李蔭所得六礎共存百八十餘字碑首尚存唐故雲三字其後少京兆王惟儉擕其四礎之

大梁今僅存二礎可辨者數十字而已董文敏得宋拓殘本是未作礎以前者凡數百字而戲鴻堂摹勒四十七行三百二十八字綴集成句訛失頗多且不著是碑之名觀者憾焉予去年於吳門借摹董藏舊本而適武進蕙麓胡子來知宛平事政成務暇雅稽古蹟勒爲二石去其泐蝕者文雖未全恰與鴻堂行數相等得三百六十有三字以視昔日李侯所得六礎之字乃倍過之予爲重書古墨齋扁復李侯之舊觀存北海之妙蹟紀都門之掌故資藝林之攷据並撮述黎記大略以補吳記所未備云

附攷

是碑與陝刻雲麾將軍李思訓碑官同姓同書人同故諸家易於牽混趙子函謂趙臨者誤也董文敏刻入鴻堂帖不著碑名但稱北海書而陳子文碑攷目爲小雲麾碑者誤也碑由良鄉學聾至宛平廨而劉侗帝京景物略稱宛平署中掘地得之者誤也古墨齋記在萬歷六年而吳少京兆記稱嘉靖間者誤也趙明誠金石錄云明皇天寶三年改年爲載今此碑元年正月立而稱元載爲可疑然黎記竟改云天寶三載不知碑後書天寶元載歲在壬午正月丁未朔以史攷之是年正月丁未朔無可疑者其稱年爲載當闕疑耳而改爲三載者誤也董刻鴻堂四十七行以不全之文强集爲句而於

中間可資考据處反刪去之如北海系銜靈昌郡太守舊唐書李邕傳累轉括淄滑三州刺史地理志滑州天寶元年更名靈昌郡此碑正是天寶元年所立當即是滑州刺史而宋人寶刻類編於書人系銜臚列最詳亦不載是官賴此碑與靈巖頌存此銜字耳而靈巖頌世無傳本惟是碑摹得爲可珍也鴻堂帖中間空處皆以意爲空格非原本所有至以蕭條爲蕭蕭尤誤（今此字猶渺未摹入）序末其詞曰日字董刻肥闊如今人所寫語曰之曰不知北海書尚存古意古人寫日月之日皆方而扁語曰之曰皆窄而長瘞鶴銘詞曰巳如此矣北海書靈巖岳麓二碑其詞曰皆是如此即以此碑內公曰字證之

尤足徵北海書此日字舊蹟也楊東里趙子函皆妄謂陝碑勝於是碑董文敏既得宋拓殘本又得一宋刻翻本之舊拓者中多誤筆而紙墨甚舊文敏乃貴其拓之舊也而悉從之又付庸工摹鐫盡失北海筆意今愚摹此雖亦非全文而實準量宋拓原本信爲北海妙蹟之存其眞影者矣且世所鈔全唐文已無是碑之文則此粗具大略而附以此攷識其顚末亦庶幾足傳信矣

移立廟堂碑記

孔子廟堂碑虞世南撰並書唐刻久湮今惟王彥超重立石在陝西碑林世所傳虞楷止此爾又有宋時摹刻一石不知勒於何年元至正間定陶濬河得之久在城

武縣學而知者甚少昔在山東曹州日見其碑厚僅四寸許日久恐益銷蝕擬謀移置曲阜宮牆而未果也其後得見元康里氏所藏唐刻原本始知城武石刻所据祖本實在王節度所祖本之前亟宜移立也今嘉慶丁丑聞曲阜脩葺 聖廟因致書山東巡撫陳公預飭所司移此石置同文門下左右以二石柱輔之敬書記於其側庶得以永傳並撰廟堂碑考一卷梓於曲阜

米書藥洲石記

廣州學使廳後九曜石相傳南漢時所移太湖石也石上多宋人題刻其一石云藥洲米黻元章題時仲公謝積中同遊元祐丙寅季春初八日題廣州府志云此石

不知何時置在布政使署宜移歸學使署乾隆甲申予視學來此見之嘗屢謀移歸而未果也今五十餘年矣嘉慶丁丑春因札致藩伯武陵趙公始知前任藩伯康公久已建亭覆護之今趙公新葺亭壁屬爲之記此則米蹟已妥帖安置無煩移動也且學使者終歲以按試諸郡爲務不暇在署剔石予八年三任於此始得手拓諸題並撰藥洲考二卷以識之此後接任諸君子實有未及盡見諸題刻者今於趙公葺亭安得不記抑又有宜記者或以此石後同遊題字非必盡出米書蓋因寶章待訪錄亦在元祐丙寅而疑之不知寶章之錄自在丙寅八月此在季春何疑之有米老英光集百卷久無

全帙且以米老歷仕洽洭臨桂之先後蔡天啟方信孺紀述之同異尚待詳證予嘗撰米海岳年譜其名改寫芾在元祐六年辛未則此題丙寅與黻字正合且世傳米書罕見正楷以焦山瘞鶴銘側米題匡廬岳麓北海碑側米題楷法正足證此是藥洲二十五字皆米書也觀者可以勿岐視矣

野圃記

野圃者學士裕軒圖塞里先生養痾之所在平則門外三里釣魚臺址昔金人王飛伯垂釣於此其後爲丁氏玉淵亭者也乾隆二十九年四月方綱從先生後侍直西苑歸過此步而尋水源先生謂方綱曰吾他日於此

結屋可乎是日微雨灑塗與先生攜手語甚快其秋方綱奉使廣東八年而歸歸而先生抱痾已五年結屋治圃於此者四年矣屋在圃之中南向三椽曰菜香草堂折而西二椽上有小樓曰山雨樓南迤爲欄架木疊石爲臺臺下二椽北向折爲廊東向又東爲茅亭亭南橫木爲橋橋下荷數十柄每夏月出入步其上傾露滿襟袖其南籬門也門外方池積水沿而東過土阜則新疏官渠也土阜高下隔水望山而坐臥可致者樓與草堂之所得也亭東諸畦鑿井引泉而交響於菜香之間者取少陵詩而總名之所謂野圃泉自注者也春韭秋菘飫風露之氣而無擔負之勞可謂得養性之方矣方綱

既記先生夙昔之言而得時與客來樂先生之樂者又三年矣先生曰子不可以不記遂書其齋石記之

裕軒學士從獵泛舟二圖卷記

裕軒圖塞里先生諱圖鞳布一字丹崖又號枝巢鑲紅旗滿洲人乾隆辛酉舉人戊辰進士官翰林院侍講學士充　日講起居注官續文獻通考提調官山東四川鄉試考試官再充會試同考試官凡居詞垣者二十年養疾家居者十有八年其平生行役登眺館閣唱酬之境皆所弗及而獨繪從獵泛舟二圖者述其志也先生家世駐防秦隴邊關之地先生以科第起家備官侍從而平日燗熟庭訓於騎射命中之技最所嫺習又精研

圖書楷字用墨之法是以每當扈　蹕行營晝馳騁場夜草詩劄皆如其所素習盡其篤念根本克勤職業如此而迨於抱痾屏迹則又能翛然物外卜築於郊西之釣魚臺金人王飛伯垂釣處也有茅舍八九椽題曰野圃其屋曰椉香草堂籬門之外方池積水沿而東過土阜則宫渠也花辰月夜時棹一艇賦小詩以自適間與野叟講農課山僧究禪理得養性之術焉晚歲築延亭庵爲葬地自爲文勒石記其屋舍地畝以今年八月二十八日端坐而逝年六十有六此二圖先生親命筆屬安邑畢人宋葆淳畫者其門人劉侍御渭裝爲卷而方綱爲之記

小滄浪記

廼使雨窗阿公既建鐵公佛公二祠於濟南明湖之北渚於是事舉而人和氣舒而民樂渚面故多植蓮自歷下亭沿堤蕩而西北境愈曠眺愈遠蓮亦益靚且深爰因築祠餘工度面勢構軒檻周以迴廊帶以彎橋有亭翼然有臺豁然地不加高而城南千佛諸山皆在几席水香花氣搖颺於半陂峰影之間謁祠者載酒而溯洄懷古者興歌而沿棹昔漁洋先生謂水面歷下諸亭皆在湖之南不足以當北渚遺址鼂无咎所賦北渚亭歷更在其北者當即斯地歟前人所謂百花之堤七橋之徑今皆已不可盡攷獨此地得於脩祠之隙若天造而

神貽之者雨窻題曰小滄浪實則一攬七十二泉之勝有餘矣故書此以記之

硯山丙舍記

吳縣之西有硯山焉越絕書所謂吳人於硯石山築宮者是也北爲獅子峰石上有宋淳熙間鐫尊華字所謂尊華巖也峰之南爲資政大夫王公墓今刑部侍郎述庵先生曾祖也先生以進士起家敭歷中外四十餘年矣邊徼勒其勳績封疆載其治行學士大夫誦其文章而先生獨惓惓於丙舍數椽者懷資政公之遺訓也資政公葬後百二十餘年先生光而大之顧不欲擴於其舊規者示不忘先志也丙舍三楹背獅峰而面靈巖吳

郡諸山遠近襟帶於此西則梵香齋南則棲雲閣青藤覆簷漾以蓮漪夾以細竹春而桃梅之華秋而丹黃之葉杉楠相接巖戶相依住僧奉其廬子弟讀其書詩人紀其勝他日談硯山者又將以丙舍傳矣逃庵將南歸屬方綱而爲之記故不辭而書於石

漱芳西室記

漱芳西室者翁子銘樓思兄而作也銘樓之兄兩三名其室曰漱芳故茲以西稱蓋自二陸居參佐廨遂以東西爲兄弟故事而士衡二十作文賦已有漱芳六藝之言夫人生惟詩書文字之味歷歲彌長況又以天倫敘樂之思引而長之六藝之旨可勝既乎兩三爲廉吏有

令子今鈞樓又體兩三之志奉母以教諸子長松蔭於庭瑞草茁於階使人孝弟之心油然生也此則芳潤之實理非所謂摛藻撥華以爲潄藝者也吾聞之也萬物發生於東成實於西芳之爲言又萬物之精粹者也其在人則爲美質其在事則爲懿矩其在載籍則爲道德之光其在家庭推而至於邦國則爲善氣仁風之感被易曰兌正秋也萬物之所說也莊子曰正得秋而萬寶成是室也一名新梧書屋梧之初引也得春氣以榮及其青蒼結實蓁蓁而茂密則在乎秋此亦西之義也吾家一桂房後代有聞人至兩三兄弟同登進士鈞樓又以省試第一人起家皆近族所罕有而兩三平生未嘗

之蘊奉母教子之休祏胥於鈞樓收其功而食其報可謂成實於西矣往者兩三成進士南歸予爲作漱芳室記至今十有八年又爲鈞樓作西室記故特發明此義著之家乘傳之宗族並以語蘭芑藻等使知同芳共氣之克承有自也其已見前記者不復贅云

三李堂記

金子子守青瓣香太白長吉義山詩而以三李名堂噫淵乎奧哉吾嘗怪放翁謂溫李自鄶也然此亦非放翁之過世稱溫李固已失之矣義山柯古之名三十六體以紀年輩則可耳以示後學則不可厥後漸乃波及西崑供人撏撦則益失之矣然則義山孰可與並耶曰義山

杜之的嗣也吾方欲準杜法以程量古今作者而適聞子青以三李名其堂是不可無一言記之也夫唐賢氣體近杜者莫若昌黎而昌谷韓徒也昌谷之從韓出實以天機筆力行之則杜法何遠焉自古詩人並稱者皆同格調耳惟少陵與太白不同調則義山有曰李杜操持事略齊三才萬象共端倪此其不似而似者乎此三李之義豈子青臆說乎吾故願子青深思善養得三家之所以然而勿襲其貌也則此堂何名三李仍即共此蘇齋之師杜而已故子於是堂不可不述吾意以爲記

三硯齋記

野雲朱君蓄三古硯於檟子爲銘曰一即三三即一是

果用維摩詰經語耶坡公曰吾兩手其一解寫字而有三硯何以多爲客曰再購以備損壞坡公曰眞硯不損也朱君此三硯則趙凡夫有自篆銘矣葉臺山硯有芝岳銘鄭所南硯四周朱鐫曲水流觴圖兩側有銘背有所南臨禊帖歲久磨失屬予縮臨玉枕本以補之是則依然三君子之精神留寄此銘矣而朱君以十指作煙雲驅萬象此三硯者皆相從而融液出之淋漓元氣卽硯卽人也故曰眞硯不損也此則所謂一卽三三卽一之說也是日野雲持積來舉似吾齋坡像前拈瓣香相視而笑遂書此以爲記

愛蓮堂記

歲巳酉予按試九江訪濂溪周子愛蓮之堂時與門人謝蘊山遊鹿洞和其白石山房詩即東坡爲李常兄弟作記者也予因慨然想見昔人讀書之勤與名賢書堂相照映而李常兄弟皆以文學敭歷出爲名臣每佇思五老峰下徘徊不能去輒欲攷其讀書之所求所謂寶陀巖楞伽院者而不可得其後九江南康二郡守於其地重建光霽之亭予爲書扁而愛蓮之池檻不可復識矣今忽忽十有二年而得見蘭峪李氏斯堂名與之合亦屬予爲之書扁而李氏伯仲時來問字於予予因舉蘇記所謂探華實而探源者勗之並附書於堂楣焉將以作書櫝箴可也將以作蓮齋頌亦可也

石畫軒記

予藏蘇書蔡君謨夢詩帖將四十年矣遍覓好手寫之未肖也嘉慶癸亥冬得石屏妙出天然眞此詩意也已明年春重葺芝齋名之曰石畫軒蓋晴陰不可合而夢幻難爲傳今竟於造化神力遇之異哉昔歐陽子詠石屏有神鬼鐫鑱之句第不識君謨夢境豈亦與造物者合契耶此夢此石孰端倪耶蘇君寫此句蓋江南草長鶯花亂飛時耶予得此蹟之日則羅浮咫尺風雨合離江文通云倏忽南江陰照耀北海陽豈復求諸文辭筆畫乎軒可名也石畫孰從而名歟吾還以蘇帖質之

並蒂蓮圖記

辛酉之秋李氏愛蓮堂花作並蔕其冬予四兒樹崐締婚焉因屬中州吳翰林繪爲圖諸君子詠之甲子春予還都見其裝軸讀其詩而爲之記曰物之得氣也有時而事之應祥者有自氣卽理也名卽實也視乎承之者何如耳方予攜樹崐僦茅舍謀一几之課讀尚未卽安豈遑爲之議婚娶事樹崐年尚幼亦甫冀其溫肄經書未能習熟豈遽籌及成室愛蓮主人爲予東鄰是年秋仲適初叩戶來論文亦無意締言婚媾也乃至臘月而締婚事就始知其秋此花爲之兆適歲除次兒樹培省親還而明年春圖之詠之以成此卷視親賓之集喜譔作吉語者其爲慶幸不既增倍乎然而好合者善之先

見者也祝頌者詞之近夸者也近夸者吾引以為勉則先見者吾當承之以實吾家本寒素先人屢蹶場屋而予得遂

聖恩叨爵祿樹培又繼入詞館造物者將恐其得意之見稍萌矣李氏以舊族務本力田諸子姓甫將烝然有造也而於迫吉于歸若微示之以機者必將於此百倍其耕勤以益培其根柢不慕浮華而積之以謙厚不期速效而持之以永久我兩家其常視此圖而守之無斁乎故書此以為圖記使樹崛與仲遜皆日三復之

先大夫文槀册尾記

先大夫時文草底一册凡三十六首內複寫原稿者一

首談裴尾於紙後者一首又不全者三半篇內六篇有孟穎仙先生手評孟諱智侄順天拔貢生與先大夫交最善工楷法尤深於易每來吾家呼方綱疊疊講易不倦官山東東平州州同湖北興國州知州此皆來吾家時就案頭手書之蹟也鑽之彌堅篇王寅寫蚤起前一篇許思誠寫二人皆受業於家父者餘則皆方綱九歲時所寫也是爲乾隆六年辛酉正穎仙先生選拔貢生時吾家僦居正陽門外般若寺衚衕陳氏之屋坐南向北三椽中間一椽方綱初讀五經於此先大夫日課以小題作半篇教以應童子試之式故每戲寫進字先大夫常語方綱曰吾家書香須有人繼且望汝一進庠門

耳其後三年方綱始進庠也先大夫熟於隆萬諸家文而最厭薄時墨華縟之習詩古文皆無存槀矣舊時二場用表有小楷書表稿在手蹟冊已裝函此文稿紙破爛再不裝冊誠恐失墜至今七十二年後始得粗裝此冊嘉慶十七年壬申四月六日男方綱記

先外祖手蹟記

先外祖張公諱嗣踪字方九號靜芳順天廩貢生選授奉天開原縣訓導未及赴任主管育嬰堂事凡二十年乾隆庚午夏卒年七十八其先世浙江山陰人所謂白魚潭張氏也公之父始入籍順天自公之祖命二十字爲後人取名前十字云可嗣爾祖行其振我家聲故舅

氏以爾字爲名然　國初張學曾字爾唯卽白魚潭旅人也用爾爲字張爾唯在　國初與孫退谷梁蕉林同著名鑒藏者而外祖未嘗語及故不知其世次近遠也外祖多蓄書帖然不觀非聖之書篤守宋五子學自題屋壁曰長幼內外須嚴恭和順言行衣食毋放縱奢侈吾家所有外祖手蹟惟此數字今敬裝於冊嘉慶十七年壬申四月六日方綱記

十二圖自記

嘉慶壬申八月爲子八十初度之辰屬友寫十二圖客曰子寫此以自娛乎抑又自爲詩曰畫圖十二勞丹粉幅幅能追省過不則是十二圖者以省過耳豈自娛之

謂乎予笑曰此十二圖中最熟最久者無若粵東之三任西江之再使矣自壬辰春使粵役竣北歸至丙午秋復使江西出都途中有詩曰憶昨拜　命初覓久自攻苦讀書十五年所學仍未進所以漆雕云斯之未能信及己酉九月北歸詩云昨非雖屢悟昔道何從收韋弦戒已佩褊急仍未瘳日對匡君語尚未除驕浮此去讀何書始克寡悔尤夫以自知自悔之言往復若此而依然有待於省改也則所謂借此畫圖以省過者裨益幾何而謂必賴此圖以省過乎則質言之不如仍曰寫此自娛而已

十二圖者一滕閣一黃鶴樓三七星巖四藥洲五棲霞

六澄海樓七五老峰八鑑勺亭九曝書十閱文十一校經十二攷經石而惟登岱則以幅小不及繪入也方綱謹記

自題校勘諸經圖後

攷訂之學何以專系之經也曰攷訂者爲義理也其不涉義理者亦有時入攷訂要之以義理爲主也學者束髮受書則由程朱以仰窺聖籍及其後見聞稍廣而漸欲自外於程朱者皆背本而鶩末者也是亦因宋後諸家專務析理反置說文爾疋諸書不省有以激成之吾今旣知樸學之有益搏綜攷訂勿蹈宋後諸家之弊則得之矣而豈敢轉執攷訂以畔正路乎嘉興王惺齋曰

學莫陋於厭薄韓歐習用之字而嗜講說文內不常用之字吾每敬佩斯言以爲切中今日學者之痼疾蓋攷訂家以墨守朱儒爲陋而惺齋乃以苦研說文爲陋所謂彼我易觀更相笑也讀易而兼及考禘因考禘而及明堂讀禮而必合證明堂路寢其於大司樂鄭注盛德篇盧注別無可取徵之書而必斷斷傅合之吾不知其意欲何爲也卽夏五十畝殷七十畝與周官分田制祿必欲如目見而詳說之吾不知其意欲何爲也則若李資州之於易杜江陽之於春秋博涉其津涘以資問途奚不可也尚憾陸元朗所釋有未盡歸一者徐楚金所繫有未盡校核者尚憾秀水朱氏所考於前後歲月有

失於備記者若非實有確据遽援鄭氏禮堂寫定以整不齊爲任也則豈敢乎夫惟兢兢恪守聖言日多聞曰闕疑而已矣

自題攷訂金石圖後

客曰然則考金石者豈其專爲書法歟曰不爲書法而考金石此欺人者也彼固曰以訂證史籍爲專務耳夫金石之足考經正史固然已且夫集錄金石始於歐陽子而歐陽之言曰物嘗聚於所好此非以其書言之乎然吾尚覺歐陽子之答石守道謂鍾王以下不足言書此特過激之語洪文惠作隸釋謂無一字好奇而其續湊書篇仍未免好奇也夫學貴無自欺也故凡攷訂金

石者不甘居於鑒賞書法則必處處攟摭某條某條足
訂史誤金石文足訂史誤固時有之然其確有證者若
唐年號大和誤太和遼壽昌誤壽隆似此之類則無可
疑者至於一官一地偶有揩拄剳非確有證據何以知
史必非而碑必是乎且卽以篆變隸隸變楷以來上下
正變之緊豈易釐陳而可忽視之乎正惟力窮書法原
委而時或他有所證則愈見金石文之裨益匪淺也其
書極醜劣而足證史事者此特千百之一二而已卽書
法亦僅就其涯涘可尋者循循下學之是程而遑敢遠
鶩爲乎雖得見虞書廟堂唐本矣而未知智永之眞千
文若何雖得見趙子固落水蘭亭矣而未知抑縫潤行

之古本若何雖見梁唐摹樂毅論眞影矣而未知王順伯所見徐氏海字本若何卽今得精摹漢建初銅尺矣而猶未敢繪鼎彝尊卣於几案間也學貴無自欺也正惟有此建初尺正式而所見欵識古器愈以難信也夫

蓮本堂記

是日卽書此內二語於李氏並蔕蓮圖卷後

吾友陸鎭堂嗣君求名其堂告之曰子之家世居吾里將百年矣其先居甯波之慈谿也蓋聞子家慈谿舊居門有蓮花塘焉吾欲記此於子之屋壁久矣周子愛蓮說曰中通外直亭亭淨植此則蓮之性也可以觀本矣今子居北京而溯水源雖蓮之趺萼非其舊而蓮之根本固在也事固有發榮於一日而滋培於久遠者是在克

自樹立者扶植勿誤而茂澤益長也遂書此以爲記

大興翁方綱撰　　門人侯官李彥章校刊

讀李穆堂原學論

臨川李穆堂著宗陽明之學者陽明以良知爲說故不遵朱子大學定本吾既詳論之矣穆堂以此言學謂學者學其行事非篇章撰述之謂非名物象數詳略異同之謂其言之透徹雖朱子無以易之也竊嘗繹之知與行一事也必能知而後能行必能行而後能知無二理也由斯義也二者孰重則行爲要矣行爲要則知在所後乎然則大學舊本置知本於誠意之前朱子之審定其無庸乎然則諸經傳義其可勿究心乎然則考訂辨

析者其徒滋擾乎蓋穆堂之論學亦非爲矯此之獘而作也人必明乎知與行爲一事則一身一家之日用倫理無在非實學也一日間起念誠僞邪正一接物之公私當否皆實學也不此之亟講而徒殫心於誦說討論是與古人所謂學者正相遠也然則陽明所謂良知之學乃正學也豈不視朱子更正大學本以格致在前爲愈歟曰學者惟當合知與行而一之而朱子實未嘗教人專以知爲務也朱子謂大學首先格物致知者正即講求其德之何以明民之何以新至善之何以得止也朱子之言學固未嘗有能知不能行者也乃若穆堂之論則是所謂知而不能行者也何者大學之法禁於未

發之謂豫謂其灼知有所未盡則無以豫定所行也當其可之謂時謂其擇善研幾未能中節即無以適於所行也不凌節而施之謂孫謂其未知即易蹈於妄行也相觀而善之謂摩謂其見賢思齊見善則遷是皆以知與行合言之也策其行即所以勵其知勵其知即所以策其行故教易施而學易從也今由穆堂之言學專於行不尋乎知且如國學之六堂不程以經書典籍而惟日課其起念公私誠僞以為甲乙此其事可行乎今如鄉會試歲科考不閱其試卷而惟日督學官問其處家之言行動作以為去取此其事可行乎童子入塾延師督課每日無經書誦讀之事而欲其心不放而欲其有

所恪守此其事可行乎蓋既有學校庠序之設則必閑其志於道藝既有書冊音訓之習則必矢其誠於規矩夫然後可以生奮勉之心而獎掖於作忠敬孝化民敀徑之路祇在勤學之務實而已奚必矯變成說而轉涉於空言為耶正須知孝弟謹信即所謂學文也學文即學孝弟謹信也正須知志道據德依仁即所謂游藝也游藝即游於道德仁之內也愈講此輕彼重則愈岐而二之耳

原學論

愚既論務學之原學而又自為原學論者深見學之無事於原也原學者則欲廢學而已請以禮言禮者履也

人所踐履則率由之持循之正志齋莊斯即禮矣故曰克己復禮其綱也非禮勿視非禮勿聽非禮勿言非禮勿動其目也然此則聖人為顏子言仁所從事聖門大賢鑽仰高堅有博文之功乃得此以約之若其教天下之人該悉天下之事則安能以此概說之是以釐其經三百焉致其曲三千焉必如是乃足以立禮也今若舉凡尊卑遠近問勞酬獻之儀舉凡吉凶賓軍嘉之事皆推原禮所由起以數言該舉之此必不能通者也然則學者三代共之千萬世服習而修明之而今乃曰吾欲原其始也故曰原學者直是欲廢學而已矣聖人以躬行示人即必以躬行為學也以五倫為教即必以五倫

爲學也然此其大綱耳三代庠序學校辟雍頖宮有其地鐘鼓絃歌有其器有其節而其師若弟子諷誦講解即必有其簡編講肄之業今不傳耳彼石渠王氏者且謂學記之不詳陳矣豈知漢承秦火之後六經始漸出於世博士之錄王制尚不能明言其時代制氏之鏗鏘鼓舞尚不能言其義不特此也即班固之志禮樂已不能臚舉其典物即鄭康成之注禮經亦不能舉所引諸書悉整比以示後學矣陸德明孔穎達皆唐初聞人而陸亦尚未能盡衷音訓之一是孔尚未能盡衷毛鄭服杜之指歸直待宋程朱遡洄孔孟之傳而又苦於去聖太遠攷訂久虛參定較量驟難畫一幸有朱子章句研

析使後人稍得以尋津筏之所自今日爲學者正宜爽此問津有由之時平心虛懷以上叩淵源經術之實是乃千萬世服習而修明者其程功致力探本攷原全在今日而其稍敏悟者輒欲原學也曰學者效其行事而已不在記誦講肄之末也則將曰禮者履也不在乎器數典司之末也愚故曰原學者直欲廢學而已耳安得不爲吾學侶敬論之

姚江學致良知論上

姚江之學與朱子異人皆知之然所以謂致良知之學與朱子異者正以其不當以此詁大學之格致耳陽明以致良知詁大學之格致故必欲從舊本以誠意居先

是則大學欲誠其意者先致其知致知在格物皆紊其次矣紊大學之次則失古人所以爲學之實矣夫大學條目豈自孔氏之遺書始言之乎是固自時敎正業退息居學若王之胄子則先以某條件焉卿大夫適子則先以某條件焉其所爲度量數制之詳今無由以稽矣蓋古大學之教不知廢於何時聖門教人博文約禮則六經其要也孟子初見滕君首言性善稱堯舜此其大綱也至其剖析事爲一則曰諸侯之禮吾未之學再則曰若夫潤澤在君與子假若滕君爲世子時親受業於門必有詳加考析以裕經國之本者矣卽使當日夫子得柄用以治魯以興周亦必由文武之方策周公之典

禮未有以空談性道爲之者孔子孟子皆不得已而託諸刪定敎言迨秦燼已後漢儒漸次修舉舊籍而又間以晉之淸談唐之詞藻無由以整理遺緒也宋之程朱始能窺見聖賢大旨而宋元以後帖經訓義變爲制舉之時文正得由肄繹經書以上泝正學矣而有明一代其務本業者專習時文不克深究也於是其間通敏之資如陽明王氏奮其獨造之見意以爲直到聖涯而轉覺朱子之近於庸常也白沙甘泉江門靜坐之學從而和之此其始未嘗不深會於聖賢之詣而其一意孤行漸啓門戶之幟則不可不防其弊也幸至今日經學昌明學者皆知奉朱子爲正路之導其承姚江之說者固

當化去門戶之見平心虛衷以適於經傳之訓義而又有由漢荀虞馬鄭博涉羣言以爲樸學此則攷證之學又往往與朱子異者是皆不探其本而逐其末者也攷證之學則與良知之學正相反對以愚區區之見則良知既不必自名其學而攷證諸家精心研討以漢儒爲名乎豈漢學果能究悉乎則吾謂攷證之學實自馬端臨王應麟黃震之徒而後濬發之其用意深粹仍自朱子門人之緒得之孟子固曰夫道一而已然則學一而已矣攷證之學仍皆聖賢之學也良知之學則無此學也

姚江學致良知論下

前而鵞湖之學後而江門之學皆可綜理條貫之使與朱子合也惟姚江之學以致良知爲說則實異乎朱子所不得不辨者彼固謂其說本孟子也孟子擴充之旨謂以仁心行仁政者推此以加諸彼就仁術以啟發當時之國君非於大學條目言之也故曰所不學而能者其良能也所不慮而知者其良知也孟子固明說不學不慮矣言不學不慮則與大學格物致知之用力程功不同矣夫所謂致良知者卽擴充其良知也乍見孺子將入井此迫切之際可與之言學乎與甲兵危士臣之際可與之言學乎則不得不指其良心發見之端然亦必準之以權度權度於物皆然而心爲甚心爲甚者指

其急切處也物皆然則平日從容分析輕重長短是又
即大學格物致知在誠意前之謂也孰謂大學本末厚
薄之下未嘗申繹格致而遽先釋誠意者乎孰讀孟子
而致良知之說是有意與朱子立異灼然無疑矣凡爲
學切勿分別門戶也而爲說經計則焉得不剖其歧說
大學章句必以朱子所定爲正本不可妄言復古本是
則姚江致良知之說大有蠹於經者是以申切論之

攷訂論上之一

攷訂之學以衷於義理爲主其嗜博嗜瑣者非也其嗜
異者非也其矜己者非也不矜己不嗜異不嗜博嗜瑣
而專力於攷訂斯可以言攷訂矣攷訂者對空談義理

之學而言之也凡所爲攷訂者欲以資義理之求是也而其究也惟博辨之是炫而於義理之本然反置不問者是即畔道之漸所由啟也如近日惠棟之於易極意博綜而妄取他本以解經字甚至以繫辭傳天一地二以下爲後人所增以富有日新諸語爲後人所訓以說非傳乾健也以下爲後人所益又如近日閻若璩之於書苛求古文毛舉細碎逞其口辨甚至以危微精一十六字爲非經所有凡此等謬說皆起於偶有所見而究其自信自炫遂反辱而不顧其安者皆嗜博嗜異而不惟義理之是求也學者束髮受書則誦讀朱子四書章句集注迨其後用時文取科第又厭薄故常思騁其智

力於是以攷訂爲易於見長其初亦第知擴充聞見非有意與幼時所肄相左也既乃漸騖漸遠而不知所歸其與遊子日事漂蕩而不顧父母妻子者何異攷訂本極正之通途而無如由之者之自敗也則不衷於義理之弊而已矣然則攷訂之學轉不及空談義理者歟曰攷訂之學豈惟勝之正賴有攷訂之學然後義理尤長近日秀水朱氏經義攷其有資於攷證人所知也朱氏此書可謂切於攷訂矣然吾所最憾者毋書載其原序而於序尾之年月反多刪去將使覩者何由而得其師承之所自乎何由而參驗其沿革同異乎宋以後言義理則益加密矣顧有恃義理之益明而轉薄視漢唐注

疏者忽視爾疋說文者甚且有以意測義而斷定訓詁形聲者有無所憑藉而直言某與某古通用者此皆空談義理不知攷訂者誤之乃激而成嗜博嗜異之侈爲詞說者是二者其弊均也言正誤則開妄改之弊言錯簡則開妄作之弊若究其所始則錯簡之疑始於鄭康成之注玉藻其段段言脫爛者原自有所以處之非私見也而極其弊至於宋儒之改康誥首段以爲洛誥之文則誤甚矣詳具拙撰書附記至於正誤以某字當爲某字則鄭氏之失爲多後人又豈得尤而效之語其大者則求之於義理語其小者則求之於文勢語其實際則求之於所据之原處三者備而攷訂之法盡是矣然而文勢

亦必根柢於道也所据羣籍亦必師諸近聖也故曰攷訂之學以衷於義理爲主

攷訂論上之二

客曰子謂攷訂必衷於義理者以治經言也若博攷子史諸集其盡然耶曰吾固謂攷訂在於審其來處也如攷史則所攷之事必以所据之書爲斷其所据之書出於正史歟出於別史雜史歟出於野史歟即同出正史而正史所据必有其足信之實有前後數代之失以證之有前後諸紀傳之歲月以證之有旁推諸紀載以證之則益足以申其是而辨其非矣攷諸子集亦然既有其所据之書則其記載之先後互校之虛實此其中即

有義理之所徵者卽有文勢之所區別者故凡攷子史諸集者皆與治經之功一也天下古今未有文字不裒於義理者也豈惟諸子諸史諸集哉卽稗官說類之流皆可以此概之矣豈惟稗說哉卽里俗鄉曲傳誦勸善之文苟其合於義理者卽無庸執攷訂之學以駁難之此所當權其輕重而已矣如權其輕重則不至泥古反古致以爲攷訂者之累矣如古有父在爲母服朞年之說通儒皆信之然吾合古今參致之雖其明有所徵而不得不直言其不可從也詳見禮附記又見近日全氏祖望著一文辨閩海祀天后事此惟衷諸義理有功於民則祀之而毅然奮筆以辨之可乎故曰凡攷訂者一以衷

於義理爲主

攷訂論上之三

客曰子謂攷訂衷於義理而所据之書與文勢兼之是三者固足以該攷訂之學矣惟有一事不能以此例之者則攷訂法帖耳豈其攷訂法帖者必皆以書法爲主耶曰金石自是一類法帖與書畫自是一類攷金石則仍吾前所云攷史之例矣若攷法帖則專以書法爲主何者法帖書畫者藝而已矣雖言藝亦必根於道然未有言藝而轉舍藝以爲言者故凡攷法帖而博極參證於經史者此言藝之本也其有不甘於言藝而必假攷訂經史以爲名者此自欺之事也嘗見陝碑有繆某城

一碑字極醜拙而其事足以證史如此之類不以書法言可也至若篆變隸隸變楷以來歷朝諸家之原委亦必講求之以定學術之淳漓趨向之邪正此非夷於義理者乎如漢唐隸書肥瘦骨月之上下源流非關於學術乎楷行以下雖流別漸多然如王羲之書以樂毅論爲首者正爲其小楷中具開闔起伏正變之勢所以瘞鶴銘可與並論也而後之不知書者推吳廷所刻本一例圓熟者爲眞則適以開作僞者之漸此非關於學術士風者乎近日如王澍知學書而所撰帖跋避論書談藝之名而嗜援史事矜爲攷訂之學實則所攷轉多舛誤今之學者動輒舉碑刻之文以斷史之誤然其中固

實有史誤而碑可信者亦有不妨兩存以備攷者如唐文宗年號大和是大小之大史皆誤爲太和遼道宗年號壽昌史皆誤爲壽隆此則必以石刻正之若其他歲月職官名氏或有不得執一以遽斷之者近日言碑帖者不知藝之與道通也嫌其涉於僅言鑒賞似遊客之所爲故於碑帖必先求其與史傳之合否又往往必申石刻以抑史傳其意未嘗不善而其實則欲避居論書之名爲大言以欺人而已矣歐陽子已薄視鍾王虞柳以茗飲圖畫爲比直恐劃界道與藝而二之則吾不敢也歐陽子與石守道書以鍾王虞柳之書比於嗜茗飲觀畫圖其云鍾王虞柳者石守道來書中語蓋以鍾王虞歐並說不欲斥言歐而改云柳抑何不云虞褚而云虞柳柳可與虞並稱乎此其隨手措語又不足以較

量也然歐陽之文世所重也今以書法比之茗飲罨畫圖不足道至若圖畫則雖藝事而亦不得謂之全不關於攷訂也漢人石刻之畫像有可以攷冠制冔追者有可以攷車制程蓋達常者即唐宋以後畫家之沿草出處亦有足裨於史傳詩文者豈得與茗飲一例輕之經曰游於藝又曰工執藝事以諫藝可與畫卑視乎且夫攷訂之學大則裨益於人心風俗小則關涉於典故名物然一言以約之曰取資於用而已經曰不作無益有裨於用者則當攷之其無益者則不必攷知此則攷訂之大端在是矣如其不適於用也雖以古經師大儒所言如鄭氏之言六天盧氏注大戴之言明堂路寢甚至顯著於經如祭祀之皇尸公尸喪服之父在為母朞年此等不可行之事攷之何用不攷之未為寡陋也如其適於用也雖以後世書家畫家之蹟至如黃庭樂毅洛神諸本之原委先後能詳攷之豈不有裨益乎故攷訂不論其巨細遠近但爭其有用與無用有益與無益而已又如吾邑黃氏中州金石攷前有陳祖范序此必因陳有學古能文之名欲借其序以重此書也及觀陳序其文之薄弱固不足言即以所稱攷金石者有資於攷證經史而非玩物喪志其言攷證經史是已其言非玩物喪志則即歐文所比茗飲之類也作此攷之序正當以其所錄碑目不盡著撰人書人則無益於攷不盡著存否

闕佚則無益於考不此之究而以玩物喪志相形言之則是從未嘗留意此事者之言而遐斷其序之工否乎因論歐文附及之

攷訂論中之一

有訓詁之攷訂有辨難之攷訂有校讐之攷訂有鑒賞之攷訂古之立言者欲明義理而已不知後之人有攷訂也古之爲傳注者欲明義理而已不知後之人有攷訂也若東漢時淹洽諸經如鄭康成者知後人欲加攷訂之功則所見之書倘多必已備陳之矣所据之音訓何自必亦詳說之矣豈惟鄭氏之於諸經古之人有先我而稽纂者當早剖其本末而具其節目則無事於後人之攷訂矣此固必不能之勢也然而原其大要則稽

古之勤自漢儒始漢儒所自爲訓義者又不盡傳於後於是荀虞鄭氏之易申轅之詩服之春秋反賴後人爲之掇拾輯錄至有不能知其上下文義若何而專舉其一語爲證者然而師承之遺緒時有閒見引述頗得假途問津者卽徐遵明二劉之徒尚矻矻綴及之而又間隔以有唐一代博涉詞藻而其源弗探也陸氏在隋末唐初作釋文已多兩歧之音訓矣何況鄭康成生於許愼作說文後之廿九年其上下原流沿革同異之所以然孰從而一一詳質之卽當北宋時亦安知無一二遺聞逸說在人口耳者而啖趙以後爲春秋學者已多自立議論掊而上之昌黎已有三傳束閣之語曾不知三

傳俱束高閣更何据以究遺經之終始乎直至南宋而朱子出焉吾非敢目朱子爲攷訂家也謂其用心之精用心之正也即一攷訂之事未有不本於用心之精用心之正者也夫然後鄭樵馬端臨王應麟之輩出焉用心之精自南宋始也而其後又間隔以有明一代之不知攷訂明人之不知攷訂則八比時文之弊也學者童而習焉則由八比時文入也然而上下千古通徹言之則攷訂之學未有盛於我　國朝者也宋人之推歐陽子也曰以通經學古爲高乃歐陽氏之於攷訂尚有待焉者則通經學古之事必於攷訂先之雖沿有明之制藝而實承宋儒之傳義若漢唐之注疏則未有過於今

日者也學者莘際斯時其勿區漢學宋學而二之矣然而劃漢學宋學之界者固非也其必欲通漢學宋學之郵者亦非也今日上則有

欽定諸經傳疏義說下則內外皆有四庫書寫本即以科舉時文亦人人知有稽古通途所自出昔之患其儉陋者今已轉欲防其騖廣嗜異之漸是則此時之攷訂視前人倍易為力其收功也亦視前人倍多所逸獲則用心之精用心之正與用力之勤兼而出之何不可隨所近之路以適於大道乎故吾曰攷訂之事必以義理為主

攷訂論中之二

然則證據經史整齊百家近儒孰先耶曰豈敢品次之哉前乎我者誦其遺文而已此中分別出入之際難言之矣若就吾見聞最近者無錫顧氏之於春秋元和惠氏之於諸經婺源江氏之於三禮吾皆未及見其人而粗得其緒矣吾所目及見者則休寧戴震歙縣金榜金壇段玉裁是皆惠江氏之後出者然吾雖皆略知其人而未與之友也就吾所與辨析往復者則如餘姚盧文弨嘉定錢大昕大昭也此諸子之書具在抑又不必從而軒輊之吾門從遊者則若寶應劉台拱海州淩廷堪曲阜孔廣森南城王聘珍亦其亞已高郵王念孫與其子引之皆推服金壇段氏說文之學引之亦謂劉台拱

深於論語昨阮侍郎元以所鍥台拱之書來示其論語卷中有精審者亦有偏執者而淩廷堪之儀禮釋例雖不為害而究亦無所益蓋此事原不能求其備善者也故執己所長以議人之短者可偶舉其一二而不可繩其全也惟詩文家竟有不事攷訂者此固無害其為專長秀水錢載詩人也不必善攷訂也而與戴震每相遇輒持論齟齬亦有時戴過於激之然而錢不敢斥言攷訂家之失也惟鉛山蔣士銓詩集有題焦山瘞鶴銘一詩其言曰注疏流弊事攷訂鼫鼠入角成蹊徑此則大不可者攷訂瘞鶴銘特金石中一事耳與注疏何涉而以攷訂之為弊歸咎於注疏是特俗塾三家邨中授蒙

童者第知有范翔四書體註語以十三經注疏則茫然未嘗開卷者蔣或即其人耶若非其人曷由有此語耶聞蔣主講席於揚州諸生有汪中者夙以博辨自詡起而問曰女子之嫁母送之門是何門蔣曰姑俟查攷汪曰俟查攷則無所庸其掌教矣蔣以此深銜之語學使欲置之劣等今若以蔣此詩證之則其答汪生似太過自抑矣推其題瘞鶴銘而斥注疏之攷訂則其答汪生應云毋送何門不應來問則與其詩相應矣而蔣不敢也吾所識如諸城劉閣老墉之於金石碑板及錢侍郎載之於詩文皆不善於攷訂而不敢公然斥攷訂爲非惟一蔣君有出言之違失若此者蔣之詩近頗爲人傳

誦此豈得嚮私好而譏詆之凡人各有所長豈其人必攷訂而後成家乎要在平心而勿涉矜氣則攷訂與不攷訂皆無弊矣

攷訂論下之一

凡攷訂之學蓋出於不得已事有歧出而後攷訂之說有互難而後攷訂之義有隱僻而後攷訂之途有塞而後通之人有病而後藥之也乃若義之隱僻者或實無可闡之原或猝無可檢之來處則虛以俟之可矣事之兩歧說之互勘而皆不得其根据則待其後定而已矣此亦莊生所謂緣督爲經也借如未有歙郤有何從批之導之哉若其立意以攷訂見長者則先自設心以逆

之而可言攷訂乎若其於事之兩歧說之互出義之險贖苟閒以私意出入而軒輕焉者其爲攷訂也必偏執而愈增其擾矣又奚以攷訂爲哉攷訂者懲棼絲而理之也未有益之以棼絲者也是故攷訂之學可以平吾心可以養吾氣可以漸閒於學道之津矣故曰攷訂之學以義理爲主

攷訂論下之二

客曰攷訂之學其出於後世學人而非古先聖訓所有也乎曰聖言早已具矣特未明著其爲攷訂言之耳蓋嘗反覆推究上下古今攷訂家之所以然具於此三言矣曰多聞曰闕疑曰愼言三者備而攷訂之道盡於是

矣大抵攷訂者之用已意初非好矜已以炫所長也亦實因乍見某書某處有閒可入也而未暇於此事之旁見於他處者悉取而詳核之則誤者什有幾矣其或又見一處正與此處足以互按也喜而並勘之以爲兩端之執在是也而不知前乎我者某家某文早有說以處之吾不及知而遽以吾所見定之又非漏則略故觀書貴博也每有積數十年之參互待決者一旦豁然得之矣而後此又於某書見有此條其所見又倍於我者乃始皇然省也此皆未多聞之故也至於不肯闕疑不甘闕疑則其弊最大今之言攷訂者相率而蹈之者比比皆是也何者不平心不虛己而好勝之害中之也未攷

言之前已有胸中成例在矣及其所遇偶有不合於吾例者則遷就圓合以爲之說必不欲闕疑也經史之事有能析其一端而不能盡白其後一端則恥之則概以己意演繹之必不欲闕疑也今有衆賓廣坐中某舉一事爲問其知之者則應曰某作某義某出某典其不知者稍有愧色不欲顯也則起而更以他事亂之不則出一別說以間之今有市鬻貨者某貨取直若干其欲應者則緩圖之矣其黠者則詭言他物以亂之若不以爲意者俟其人悔而更議也於是黠者以離得合矣此固市井小人之爲也其出別說以間亂者奚以異此然則攻訂而不甘於闕疑是殆與市井小人之習相埒乎曰

不然彼聞一言而出他說以間亂之者固非矣然而坐中有識者輒掩口笑之衆皆知其無能爲役也若攻訐家遇難解處毅然以一說强質之則竟筆諸著述傳諸藝林甚且有奉爲定解者直有以爲利而不知其害者此其爲獘中於人心學術以視市井小人之所爲不更下一等乎不意攻訐本至精之正業而其可笑至於如此者則强不知以爲知之爲患大也夫然後知聖人教人灼見後世人心學術之利弊至深遠也客曰子以疑必當闕則古籍可疑者多矣如盡從而闕之將安用注釋爲耶曰聖人固明言之其必不可不闕者則無寧闕也其稍有可通之處則愼言而已矣治家者惟儉可以

養廉治經史者惟慎可以補闕有慎言之一途而闕疑之法圓足之至矣至於併欲慎言而無從者則仍歸於闕疑而已然而慎言亦豈易哉有出人採取之慎有比較絜度之慎有落筆字句之慎有出言詞氣之慎夫非爲畏物議而慎爲友朋箴規而慎也學者立言本宜敬以出之遠鄙倍而擇尤雅或者其庶幾乎

攷訂論下之三

攷訂者訂證之訂非斷定之定也攷訂者攷据攷證之謂非斷定之謂如曰攷定則聖哲作之也非學者所敢也近見戴震謂非典制名物不足以窺聖道且如宮室之制必据大戴記盧注謂明堂卽路寢不知盧注所謂

路寢與明堂同者未知是言其中某制某義之相同也
而謂路寢卽明堂乎如井田之制近日沈彤得漢尺卽
準之以命有周之世分田制祿之法可乎如祭祀之制
鄭康成氏謂禘是祭天實是誤會祭法而近日為鄭學
者必傅合其說謂禘非宗廟之祭可乎愚謂治禮經者
但當纂言而不當纂禮蓋纂言則古說卽有沿革同異
或不妨並存以資考析耳纂言則諸經雖各為指歸而
間或取彼以證此亦未遽伸此以抑彼也若竟居然斷
定某制當如何某事是如何非其目覩誰則信之自聖
人仰述夏殷已云無徵不信今日之視周與周之視夏
殷何如哉況居今日而斷定古之典制名物非妄則鑿

也妄則啟僭以誣世也鑿則嗜異以自欺也凡學問之事苟非大爲害於世教者愼勿剖斷之也且勿論不當纂禮凡典制名物吾未目見必不可斷之固已且卽以纂言之法雖一字義苟非有前人成說亦不可以斷定嘗見一友集中述戴震說朕兆朕字謂是舟之拆裂隙縫此字從舟而說文舟字條下無此說也今以巳見造爲說文可乎又見一友集中援近日段玉裁說左傳人盡夫也句謂此條杜註數句皆有天字欲改云人盡天也可乎然此皆不足道也請就一事言之向書武成王若曰以下乃是史臣重述之文而蔡傳必執原本爲錯簡居然更造一篇名曰攷定武成至今塾師遵爲定本

此則宋儒明於義理者自蹈於蔑古皆擅言攷定之弊有以致之可勿慎諸

理說駁戴震作

近日休寧戴震一生畢力於名物象數之學博且勤矣實亦攷訂之一端耳乃其人不甘以考訂爲事而欲談性道以立異於程朱就其大要則言理力詆宋儒以謂理者是密察條析之謂非性道統挈之謂反目朱子性卽理也之訓謂入於釋老眞宰眞空之說竟敢刋入文集說理字至一卷之多其大要則如此其反覆駁詰牽繞諸語不必與剖說也惟其中最顯者引經二處請略申之一引易曰易簡而天下之理得矣天下之理得而

成位乎其中矣試問繫辭傳此二語非卽性道統挈之理字乎成位乎其中者謂易道也則人之性卽理無疑者也對上賢人之德賢人之業則此句理字以人所具性道統挈言之更無疑也此處正承天地定位而言易之成位乎其中豈暇遽以凡事之勝理條理言耶此不待辨而明者也再則又引樂記天理滅矣樂記曰人生而靜天之性也感於物而動性之欲也物至知知然後好惡形焉好惡無節於內知誘於外不能反躬天理滅矣此句天理對下人欲則天理卽上所云天之性也正是性卽理也之義而戴震轉援此二文以謂皆密察條析之理非性卽理之理蓋特有意與朱子立異惟恐人

援此二文以詰難之而必先援二經語以實其密理條析之說可謂妄矣夫理者徹上徹下之謂性道統挈之理卽密察條析之理無二義也義理之理卽文理肌理腠理之理無二義也其見於事治玉治骨角之理卽理官理獄之理無二義也事理之理卽析理整理之理無二義也假如專以在事在物之條析名曰理而性道統挈處無此理之名則易繫辭傳易簡而天下之理得矣樂記天理滅矣卽此二文先不可通矣吾故曰戴震文理未通也樂記此段下愚既略附記矣易傳首章下則不敢也是以別錄此篇題以駁戴震豈得已哉

附錄與程魚門平錢戴二君議論舊艸

非蘀石與東原議論相詆皆未免於過激戴東原新入詞館斥詈前輩亦蘀石有以激成之皆空言無實據耳蘀石謂東原破碎大道蘀石蓋不知攷訂之學此不能折服東原也詁訓名物豈可目爲破碎學者正宜細究考訂詁訓然後能講義理也宋儒恃其義理明白遂輕忽爾疋說文不幾漸流於空談耶況宋儒每有執後世文字習用之義輒定爲詁訓者是尤蔑古之弊大不可也今日錢戴二君之爭辨雖詞皆過激究必以東原說爲正也然二君皆爲時所稱我輩當出一言持其平使學者無歧惑焉東原固精且勤矣然其曰聖人之道必由典制名物得之此亦偶就一二事言之可矣若綜諸

經之義試問周易卦爻彖象乘承比應之義謂必由典制名物以見之可乎春秋比事屬辭之旨謂必由典制名物見之可乎卽尙書具四代政典有謨訓誥誓之法戒存焉而必處處由典制名物求之可乎卽詩具徵鳥獸草木而有忠孝之大義勸懲之大防必盡由典制名物求之可乎聖門垂教論語其正經也論語孟子必以典制名物求之可乎孝經以典制名物求之可乎戴君所說者特專指三禮與爾疋耳三禮云者經部統籤之稱也究當分別言之小戴記禮之傳也當合儀禮說之韓子已言儀禮非後世所用顧宜知其義而已其義雖知則合其經傳以求之學者正宜先知禮運首段之並

非歧入異說也又宜知學記之並非泛事空說也又宜知玉藻鄭氏所明脫爛處之不宜徑皆接合也又宜知樂記十一篇之宜各審其篇次也此又豈槩以典制名物得之者乎周官六典何以不略見於諸經禮記六太何以不同於周官古籍邈遠不能詳徵必欲一一具君目見而詳陳之乎況禮所具者周典耳夫子於夏殷禮皆能言之以其無徵故民弗從而不言也今雖周之典制尚有存其略者而其於善之無徵民之弗從則一也是以方綱愚昧之見今日學者但當纂言而不當纂禮纂言者前人解詁之同異音訓之同異師承源委之實際則詳審擇之而已矣若近日之元和惠氏婺源江氏

以及戴君之輩皆畢生殫力於名物象數之學至勤且博則實人所難能也吾惟愛之重之而不欲勸子弟朋友效之必若錢君及蔣心畬斥攷訂之學之獘則妬才忌能者之所爲矣故吾勸同志者深以攷訂爲務而攷訂必以義理爲主